|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 17919-01-15 מדינת ישראל נ' חאג' |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **בפני כב' ה**שופטת דיאנה סלע | |
|  | | **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
|  | | **נגד** | | |
|  | | **ה**נאשם | | רבאח חאג' ת.ז. xxxxxxxxx |
|  | חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)    **גזר דין** | | | |

הנאשם, יליד 28/11/78, הודה והורשע, לאחר שמיעה חלקית של הראיות, בעובדות כתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לפשע – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: חוק העונשין); ועבירות בנשק (רכישה, החזקה, נשיאה והובלה, וכן סחר) – עבירות לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא וסיפא) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא) +[144 (ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**1. עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית**

**א.** חברת "עמישב שירותים בע"מ" (להלן: חברת עמישב) הינה חברה המספקת שירותי שמירה, אבטחה, ניקיון ועוד, שלה סניפים שונים ברחבי הארץ. אחד הסניפים נמצא בשדרות ההסתדרות 33 בחיפה (להלן: הסניף). כחלק מפעילותה מחזיקה חברת עמישב כלי נשק, לרבות אקדחים, באישור המשרד לביטחון פנים. האקדחים הוחזקו דרך קבע במחסן נשק או בכספת אשר בחדר נשק בסניף (להלן: הכספת). במועד הרלוונטי לכתב אישום זה, עבד חברו של הנאשם, ג'יריס פרחאת (להלן: ג'יריס), בסניף של חברת עמישב, כמפקח ניקיון ואיש שטח. במסגרת תפקידו, ידע ג'יריס את קוד הכניסה לסניף וכן ידע כי מוחזקים אקדחים בכספת.

**ב.** בין החודשים אוקטובר-נובמבר 14', קשר הנאשם קשר עם ג'יריס, לפיו ימכור לו ג'יריס אקדחים שלא כדין, תמורת תשלום בסך 10,000 ₪ עבור כל אקדח.

**ג.** ביום שבת 20/12/14, היו בתוך הכספת שישה אקדחים השייכים לחברת עמישב ואשר בכוחם להמית אדם, כדלקמן: אקדח מסוג "יריחו" מספר 32306842, אקדח מסוג "גלוק 19" מספר NXG138 ובתוכו מחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ, אקדח מסוג "יריחו" מספר 33303773 ובתוכו מחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ, אקדח מסוג "יריחו" מספר 32321917 ובתוכו מחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ, ואקדח מסוג "יריחו" מספר 33303791 ובתוכו מחסנית ובה 12 כדורי 9 מ"מ (להלן: האקדחים והתחמושת).

**ד.** באותו יום - 20/12/14 בשעה 21:04 - הגיע ג'יריס אל הסניף, ביודעו כי מצלמות האבטחה לא פעלו באותה עת. הוא נכנס לסניף, כשבידו לום, במטרה ליטול לידיו את הכספת ובה האקדחים והתחמושת ולשלול אותם שלילת קבע, ובאמצעות הלום עקר את הכספת ממקומה. לאחר מכן היכה ג'יריס עם הלום באחד מחלונות המשרד וסדק אותו, וכן פתח חלון אחר במשרד. כל זאת עשה על מנת ליצור מצג שווא לפיו התרחשה התפרצות לסניף, וכדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

**ה.** לאחר מכן, בשעה 21:13 לערך, התקשר ג'יריס אל הנאשם, ואמר לו להגיע אל הסניף על מנת למסור לו את הכספת עם האקדחים. כעבור מספר דקות הגיע הנאשם אל הסניף ברכב טויוטה, מ.ר. 2668561 (להלן: רכב הטויוטה). ג'יריס נטל והוציא את הכספת ובה האקדחים והתחמושת מהסניף, בכוונה לשלול אותם מחברת עמישב שלילת קבע. הוא מסר את הכספת עם ארבעה מהאקדחים והתחמושת לנאשם (להלן: ארבעת האקדחים), בלא רשות על פי דין, והניחה על המושב האחורי של רכב הטויוטה.

הנאשם נסע משם ברכב הטויוטה, כאשר הוא נושא ומוביל את ארבעת האקדחים והתחמושת ברכבו, בלא רשות על פי דין. סמוך למתואר לעיל, שילם הנאשם לג'יריס 30,000 ₪ כמקדמה עבור ארבעת האקדחים והתחמושת (להלן: התשלום).

**ו.** סמוך לאחר מכן התקשר ג'יריס למוקד חברת עמישב, ודיווח בכזב כי אירעה פריצה לסניף וכי הכספת ובה האקדחים נגנבה, וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

**ז.** לאחר מכן, עובר ליום 25/12/14, מסר הנאשם לידי אחר שזהותו לא ידועה למאשימה את ארבעת האקדחים, וזאת בלא רשות על פי דין.

**ח.** ביום 24/12/14, ולאחר שחוקר פרטי מטעם חברת עמישב יצר קשר עם ג'יריס וביקש ממנו כי יחזיר את האקדחים, שוחח ג'יריס עם הנאשם וביקש ממנו כי יחזיר לו את ארבעת האקדחים וג'יריס יחזיר לו את התשלום. בהמשך, באותו יום, נפגש ג'יריס עם הנאשם, החזיר לו את התשלום, והנאשם הבטיח כי יחזיר לו את ארבעת האקדחים בשעה מאוחרת יותר.

**ט.** למחרת, ביום 25/12/14, בשעה 00:20 לערך, שוחח הנאשם עם ג'יריס והורה לו לנסוע לאעבלין על מנת לקבל לידיו את ארבעת האקדחים. ג'יריס נסע לאעבלין ושם נפגש עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, אשר מסר לידי ג'יריס שקית ובה ארבעת האקדחים. האחרון הניח את השקית ובה ארבעת האקדחים ברכבו מסוג שברולט, מ.ר. 2967832 (להלן: הרכב) ונסע מהמקום.

**י.** כעבור כשעה ועשר דקות, (ביום 25/12/14, בשעה 1:30 לערך), תפסה משטרת ישראל את ארבעת האקדחים ברכב כאשר הוא נהוג על ידי ג'יריס. שני האקדחים הנותרים והתחמושת לא אותרו על ידי המשטרה עד הגשת כתב אישום זה.

**2**. ג'יריס, אשר נדון בפני מותב אחר, הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, אשר יחסו לו עבירות דומות, וכן, גניבה ממעביד של שישה אקדחים, הורשע ונידון ביום 28/1/16 לשנתיים מאסר בפועל ולעונשי מאסר על תנאי בגין העבירות שביצע. ביום 4/2/16, לאחר שנשמעה עדותו של ג'יריס בעניינו של הנאשם, הגיעו הצדדים להסדר הטיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הורשע על פי הודייתו במיוחס לו.

**3. ראיות הצדדים לעונש**

**א.** לנאשם אין הרשעות קודמות.

**ב.** מטעם הנאשם העיד אביו בן ה-76, ראש מועצה לשעבר, אשר סיפר על החינוך הטוב שנתן לילדיו, לערכים וליושר. הוא התייחס לבעיותיו הרפואיות של בנו הנאשם, אשר נולד עם מום בלב, עבר שני ניתוחים וסובל ממחלת לב, וביקש להתחשב בכך שהוא נשוי, אב לילדים קטנים ואינו בריא. לפיכך ביקש את עזרת בית המשפט.

**ג.** הסנגורית הגישה מסמכים רפואיים המעידים על מחלת לב ממנה סובל הנאשם מילדות, שני ניתוחי לב פתוח, אותם עבר בגיל 14 ובגיל 35, תופעות הלוואי של המחלה בכל תחומי חייו, אשפוזים, ביקורות, ותופעות נוספות כמפורט במסמכים אלה.

**ד**. כן הוגשו המלצות של סגן השר איוב קרע, לגבי משפחתו של הנאשם, המכובדת בכפרה, תוך ציון כי הנאשם הוא מפרנס יחיד במשפחתו.

**ה.** הסנגורית הגישה את טיעוני הצדדים לעונש בעניינו של ג'יריס, לרבות עמדת המאשימה לגביו.

**4. טיעוני המאשימה לעונש**

המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל בתוך מתחם הענישה, הנע במקרה זה לטענתה בטווח שבין 5 ל-7 שנות מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי ממושך וקנס כספי.

**א.** ב"כ המאשימה טען כי על העונש שיוטל על הנאשם בתיק זה להיות חמור מזה שהושת על שותפו ג'יריס, נוכח חומרתן של העבירות שביצע תוך הפרה בוטה של נורמות חברתיות, הן בשל אופי העבירות והן בשל נסיבות ביצוען. בנוסף ציין, כי בפני המותב שדן בעניינו של ג'יריס עמדו שני שיקולים לקולא, אשר אינם מתקיימים בעניינו של הנאשם בתיק זה. הראשון הוא התסקיר המשלים החיובי שניתן לגביו, אשר המליץ על ענישה טיפולית בעלת ביטוי לאפיק השיקומי, והשני הודייתו בהזדמנות הראשונה, ונטילת אחריות מתחילת החקירה.

**ב.** אשר לעונשו של ג'יריס, הובהר כי טרם התקבלה החלטה אם יוגש ערעור על גובה העונש שהושת עליו, על אף שפרקליטות המחוזי המליצה לעשות כן.

**ג.** נטען כי אין המדובר במעשים שנעשו באופן ספונטני על ידי הנאשם ושותפו או במעידת בת רגע. מדובר ברמת תכנון ותחכום גבוהה מאוד, כאשר הנאשם ושותפו קושרים ביניהם קשר לפיו ג'יריס ימכור לנאשם נשקים, ואף מתאמים את המחיר שישולם עבור כל נשק. ביום האירוע מביים ג'יריס פריצה למקום עבודתו ומזעיק את הנאשם, אשר מגיע ומקבל לידיו ארבעה אקדחים ותחמושת. החומרה במעשי הנאשם אינה טמונה רק בעבירות הנשק עצמן, אלא אף במספרם של האקדחים שרכש - כאמור, מדובר בארבעה אקדחים וארבע מחסניות טעונות.

**ד.** הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות הוא בטחונו ושלומו של הציבור והגנה על חיי אדם, שכן זמינות נשק תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. בעניין זה, הפנה לדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 1112/11](http://www.nevo.co.il/case/5747837) **סרדיי ירזנר נ' מ"י**, מפי כב' הש' ג'ובראן (להלן: ענין ירזנר) ול[ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **טאהא נ' מ"י**, מפי כב' הש' זמיר (להלן: ענין טאהא).

**ה.** לטענתו, כמעט כל הקריטריונים והנסיבות הקבועים [בסעיפים 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ו- [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התקיימו על הצד החמור, דבר המצדיק קביעת מתחם ענישה חמור, והחמרה בעונשו של הנאשם.

**ו.** בנסיבות העניין ונוכח העובדה כי המדובר באירוע מתוכנן היטב אשר לנאשם בו חלק משמעותי, וכן הודייתו של האחרון רק לאחר תחילת ניהול הליך ההוכחות ותיקון כתב האישום, ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה המצויה במתחם שהוצע, מאסר על תנאי ממושך וקנס כספי.

**5. טיעוני ההגנה**

ההגנה ביקשה להסתפק במאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות.

**א.** הסנגורית הפנתה לכתב האישום המתוקן, אשר שונה באופן שהוחלט שלא להאשים את הנאשם בגניבת שישה אקדחים, אלא בגניבת ארבעה אקדחים בלבד, אשר הוחזרו מיד עם דרישתו של ג'יריס. בנוסף שונו סעיפי האישום, כך שעבירת הגניבה בידי עובד נמחקה, ונשארו רק העבירות בנשק וקשירת קשר לפשע.

**ב.** לטענת הסנגורית, לא ניתן שלא להתייחס לעניינו של השותף בעת בחינת נסיבות המקרה. היא הפנתה לכתב האישום המתוקן בתיק של ג'יריס, אשר מייחס לו מספר עבירות גדול יותר, שמהותן חמורה יותר. ג'יריס, אשר היה בעל תפקיד בכיר בחברת עמישב, והיה אמון על ביטחון מקום עבודתו והנשקים השמורים בו, נטל את הכספת בה נשמרו האקדחים בעזרת לום ומסר דיווח כוזב על פריצה לחברה. נטען כי התכנון והביצוע נעשה על ידי ג'יריס לבדו ועל דעתו בלבד, והנאשם לא ידע מה הוא הולך לעשות. בנוסף, במהלך שמיעת הראיות עלה כי ג'יריס נהג לגנוב חומרי ניקוי ממקום העבודה שלו, וכי חשב שהוא יכול לעשות מה שעולה על רוחו בחברה בה עבד וממנה קיבל משכורת.

**ג.** עוד נטען, כי ג'יריס היה אחראי על שני אקדחים נוספים אשר נגנבו ולא הוחזרו. על כן, מעשיו חמורים משמעותית ממעשיו של הנאשם וכי יש לתת את הדעת להבדלים ביניהם.

**ד.** הסנגורית סברה כי אין לתת ביטוי לאמירת המאשימה, לפיה המליצה לערער על גזר דינו של ג'יריס, מכיוון שטרם התקבלה החלטה בעניין זה, וגם אם יוגש ערעור לא ניתן לדעת אם יתקבל אם לאו.

**ה.** הסנגורית סקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם בן 35, נשוי ואב לשלושה ילדים. הוא סיים 11 שנות לימוד ונהג לעבוד בעסק בבעלות משפחתו. מצבו הבריאותי אינו פשוט מאחר שנולד עם מום בלב ועבר מספר ניתוחים.

**ו.** הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט בעצם הודייתו, והוא מתחרט על מעשיו ומתבייש בהם. הוא מעולם לא הפר את תנאי שחרורו מאז שוחרר בתנאים מגבילים, משפחתו תומכת בו ורוצה לשקמו.

**ז.** בהתייחסה לפסקי הדין שהובאו על ידי המאשימה, ציינה הסנגורית כי המדובר במקרים חמורים יותר, כאשר באף אחד מהם לא הוחזרו כלי הנשק הגנובים, בנאשמים בעלי עבר פלילי, וכי לא ניתן להשוות את העבירות שם ואת תוצאותיהן הקשות לעבירות נשוא תיק זה.

לאור כל האמור, ביקשה להסתפק במאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות.

**דברי הנאשם**

"אני טעיתי. אני עשיתי טעות".

**דיון**

**6.** רבות נכתב על הקשיים בגזירת הדין, בעיקר כאשר עסקינן באנשים נעדרי עבר פלילי, אשר ביצעו עבירות חמורות המסכנות את בטחון הציבור. (לעניין זה ראו [ע"פ 344/81 מ"י נ' סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939098) (4), 313, מפי כב' הנשיא שמגר; [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **דג'מיל אלייב נ' מ"י** (12/12/05), מפי כב' הש' רובינשטיין ועוד).

הענישה מושפעת בכללותה משיקולי גמול והרתעה (אף שקרנה של ההרתעה ירדה לאחרונה בעקבות מחקרים רבים שנעשו); מנסיבות ביצוע העבירות וחומרתן, נפיצותן ותדירות ביצוען, השפעתן על כלל הציבור וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון הפגיעה בביטחון הציבור ומידתה, החשש והפחד שמעשים אלה נוטעים בלב אדם מן הישוב; עוד היא מושפעת מהנסיבות האישיות של מבצעי העבירות, גילם, עברם הפלילי, ושיקולי שיקום, ובכל מקרה ומקרה מוטלת על בית המשפט החובה לערוך את האיזון בין האינטרסים השונים. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047) (1), 594).

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של נאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו, כאשר עקרון ההלימה כמבטא את "עקרון הגמול". (ראו לענין זה דברי כב' הש' רובינשטיין ב[ע"פ 1523/10 פלונית נ' מ"י (18/4/12), וכן ע"פ 156/80 כוכבי בנימין נ' מ"י, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/6243627)(4) 744, מפי כב' הש' אלון). השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, הם הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. כן ניתן לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם, ונסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה לשם גזירת העונש המתאים לנאשם הספציפי.

**7.** אין צורך להכביר מילים אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, ועבירות בנשק - רכישה, החזקה, נשיאה והובלה, וכן סחר, כמפורט לעיל, ואין מקום לחזור על הדברים.

הנאשם קשר קשר עם ג'יריס לבצע עבירות בנשק, ובצוותא חדא עמו רכש, החזיק, נשא, הוביל וסחר בנשק ובתחמושת או עשה בהם כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק לזולתו בלא רשות על פי דין. רבות נכתב אודות סכנה היתרה הגלומה בעבירות נשק - החזקה, נשיאה והובלה וסחר - כאשר מדובר בארבעה אקדחים ותחמושת, אשר נמכרו לנאשם על ידי ג'יריס, ועל הפוטנציאל הגבוה לפגיעה בחפים מפשע - עד כדי תוצאות קטלניות - הגלום בהחזקת הנשק בידי גורמים עבריינים, אם פליליים ואם גורמים עוינים אחרים.

עבירות הנשק הפכו למכת מדינה שיש צורך להתייחס אליה בחומרה, בצדן של עבירות הנשק - אשר הפכו למכת מדינה - והסחר בו בראשן, נקבעו עונשי מאסר ממושכים, והפסיקה הדגישה את הצורך להיאבק בהן על ידי החמרה בענישה, לצורך הרתעה. כך גם צוין כי זמינותו של הנשק החם עלולה לגרום להסלמת האלימות העבריינית, כאשר החזקתו נעשית בדרך כלל כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות. (ראו ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מ"י נ' פס,** פ"ד נח(5) 541 (19/4/04), מפי כב' הש' ביניש (כתוארה אז; ראו גם [ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) **הייב נ' מ"י** (12/9/12),מפי כב' הש' ברק- ארז; ראו גם [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) ו[ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) **מ"י נ' ג'מאל נפאע** (4/12/11), מפי כב' הש' חיות).

ההשלכות הרות האסון בעבירות בנשק בכלל והסחר בנשק בפרט, והסיכון הגלום בהן נידונו רבות בפסיקה של בתי המשפט. שוב ושוב קבע בית המשפט העליון כי העוסקים בכך יוצרים סכנות המצריכות התייחסות מיוחדת, באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה. (ראו [ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מ"י** (18/11/07); ראו גם [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי** (22/2/07), שניהם מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **סנינה נ' מ"י** (10/8/06), מפי כב' הש' ארבל; [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **דחאל נ' מ"י** (29/3/04), מפי כב' הש' ג'ובראן).

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד הממדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה. למותר לציין כי אין בכך כדי לחתור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאכת הענישה, הנעשית בכל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם". ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מ"י** (5/6/13), מפי כב' הש' ארבל; ראו גם [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש ואח'** (9/6/10),מפי כב' הש' פוגלמן).

לסיכום, הכלל הוא כי יש להחמיר בעונשם של מי שסחר בנשק, ולהטיל על העבריינים עונשי מאסר ממושכים.

**8.** הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם הם שלומו ובטחונו של הציבור, פגיעה בסדר הציבורי ובשלטון החוק, ערכים שהמחוקק ראה להגן עליהם מכל משמר.

**9.** לענין מתחם העונש ההולם, בעניינו של ג'יריס נקבע כי בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נע בטווח בין שנתיים לארבע שנות מאסר בפועל, ומעשיו של הנאשם פחותים בחומרתם מאלו שביצע ג'יריס.

**10.** לצד האמור, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול, בנוסף לחומרת העבירות, גם שיקולים הנוגעים לכל נאשם, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך. ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354; ע"[פ 4980/01 מ"י נ' פלוני ואח', פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/914462)(1) 594, מפי כב' הש' ביניש (כתוארה אז).

על אף שהסנגורית שקלה לבקש דחייה של הטיעון לעונש לצורך קבלת תסקיר של שירות המבחן, טענו הצדדים לעונש על יסוד הנתונים שהיו קיימים בידי ההגנה, לרבות ההמלצות אותן המציא הנאשם, אודות משפחתו ודרך חייו. נסיבותיו האישיות של הנאשם נתחוורו מטיעוני הסנגורית, ממכתבי ההמלצה ומהמסמכים הרפואיים שהוצגו לבית המשפט, ולא נטענה טענה כנגד תפקודו הנורמטיבי של הנאשם עובר לביצוע העבירות נשוא תיק זה. על כך נאמר:

"מקום בו גלוי וידוע לבית המשפט כי משקל השיקום בגזירת הדין יהיה קטן עד אפסי, ספק אם יש טעם בקבלת תסקיר. שירות המבחן פורס בפני בית המשפט רקע כללי ומשפחתי אודות הנאשם, אך זאת רשאי לעשות גם הסניגור בשלב הטיעון לעונש". ([ע"פ 9612/10](http://www.nevo.co.il/case/5979891) **קוגמן נ' מ"י** (27/4/14), מפי כב' הש' עמית; ראו גם [רע"פ 5858/10](http://www.nevo.co.il/case/6036707) **אדר נ' מ"י** (11/8/10), מפי כב' הש' לוי).

**11.** הנאשם, יליד 78', נעדר הרשעות קודמות, נשוי ואב לשלושה ילדים, ועבד לפרנסתו בעסק המשפחתי. הנאשם סובל ממחלת לב מילדותו, עבר שני ניתוחי "לב פתוח", ומצבו הבריאותי משפיע על כל תחומי חייו, מפני שהוא נזקק למעקב, אשפוזים, טיפולים ועוד, כמפורט במסמכים הרפואיים ובטיעוני הסנגורית.

הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים, לא הפר את תנאי שחרורו, וכעולה מדברי אביו, משפחתו, המכובדת בכפר (כעולה גם ממכתבו של מר איוב קרא), תומכת בו ומקווה לשקמו.

**12.** לקולא אני רואה לקחת בחשבון כי הנאשם הודה בעבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן בשלב מוקדם יחסית, ונטל אחריות על מעשיו, אותם הגדיר כטעות.

**13. אחידות הענישה**

**א.** בענייננו, יש ליתן ביטוי גם לעקרון של אחידות הענישה, שעה שמדובר בשותפים לחלק מהעבירות, כאשר עונשו של ג'יריס נגזר זה מכבר. מדובר בעקרון יסוד במערכת המשפט הפלילי, ה**"משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדק, ואף את האינטרס לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט".** ([ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) **קריניאן נ' מ"י** (28/3/12), מפי כב' הש' הנדל). עם זאת נקבע, כי אחידות אינה בהכרח זהות. קיומה של פרשה אחת מחייבת קנה מידה אחיד לבחינת הענישה של המשתתפים השונים, אך אין משמעות הדבר כי השורה התחתונה צריכה להיות זהה, אלא שעליה לשקף את נסיבותיו הייחודיות של כל משתתף ואת חלקו ומשקלו בפרשה. לסוגים דומים של נסיבות צריך להינתן משקל זהה, אך התוצאה תלויה בתוכן הנסיבות ולא רק בקיומן. (ראו גם [ע"פ 5640/97 רייך נ' מ"י, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5820942)(2) 433, 470, מפי כב' הש' אילן; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מ"י** (5/5/09), מפי כב' הש' רובינשטיין).

עקרון אחידות הענישה אינו נכלל במפורש בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אך בית המשפט רשאי לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה. (על חשיבותו של עיקרון אחידות הענישה, ראו דבריו של כב' הש' ג'ובראן ב[ע"פ 9545/09](http://www.nevo.co.il/case/6155180) **אלדין נ' מ"י** (24/3/10)).

אכן, גזר דינו של ג'יריס אינו חלוט, אך עד היום לא הוגש ערעור בעניינו, ואף לא נתקבלה החלטה לעשות כן.

**ב.** אין חולק כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות קטן מחלקו של ג'יריס, כנטען על ידי הסנגורית הנכבדה.

ג'יריס עבר עבירות של גניבה ממעביד והתפרצות, אשר תוכננה בקפידה, תוך תחכום רב, ומעילה באמון רב שנים שניתן בו, ואילו הנאשם לא היה מודע, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, לאופן בו הושגו כלי הנשק והתחמושת, אשר נמכרו לו. ג'יריס גנב כספת ובה שישה אקדחים, ואילו לנאשם נמסרה כספת ובה ארבעה אקדחים ותחמושת.

לזכות ג'יריס ייאמר כי הודה בטרם נשמעו ראיות, ואילו הנאשם הודה לאחר שנשמעה עדותו של ג'יריס, אך לא למותר לציין כי בעקבות עדותו וכן מידע נוסף, אכן תוקן כתב האישום, והנאשם הודה במיוחס לו מיד לאחר מכן.

**ג.** בהתחשב בנתוניו האישיים של ג'יריס, יליד 67', בעל משפחה, נעדר עבר פלילי, אשר עד לביצוע העבירות בהן הורשע ניהל אורח חיים נורמטיבי ומעד, בחן בית המשפט אשר דן בעניינו את הפוטנציאל השיקומי, כפי שבא לידי ביטוי בתסקיר של שירות המבחן, ונתן ביטוי לחרטתו, להודייתו, וללקיחת אחריות על עצמו בשלב מוקדם של ההליך. עוד נתן ביטוי לכך שארבעה מתוך שישה האקדחים שגנב הוחזרו. לפיכך, גזר עליו מאסר של שנתיים בלבד.

**ד.** אשר לנאשם, אין חולק כי גם הוא כג'יריס נעדר הרשעות קודמות, ועד לביצוע העבירות דנן ניהל לכאורה אורח חיים נורמטיבי. גם הוא בעל משפחה, איש עובד, מפרנס יחיד של אשתו וילדיו. אכן, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן רק לאחר שמיעתו של ג'יריס, אך כנטען על ידי ההגנה, קיים שוני בין כתב האישום המתוקן לבין כתב האישום המקורי.

ועוד, משהחליט ג'יריס להחזיר לחברת עמישב את האקדחים והתחמושת אותם גנב ממנה ומכר לנאשם, בעקבות פגישה עם החוקר הפרטי ששכרה חברת עמישב, פנה לנאשם, והנאשם החזירם לאלתר לג'יריס באמצעות אחר. דהיינו, הנאשם שיתף פעולה עם ג'יריס, וארבעת האקדחים הנזכרים בכתב האישום הוחזרו, ולא יגיעו לגורמים שלישיים, אם כי כפסע היה בין החזרתם לבין העברתם לידיים עברייניות על הסיכון הנובע מכך.

**ה.** בנסיבות אלה, על אף שהיה מקום להחמיר עם הנאשם באופן משמעותי, ולהטיל עליו עונש של שנות מאסר רבות, לאור העקרון של אחידות הענישה, זכאי הנאשם לכך שעונשו יפחת מעונשו של ג'יריס, אשר מעשיו חמורים משלו, הן לענין כמות האקדחים בה עסקינן, הן לענין הגניבה מהמעביד, הן לגבי ההתפרצות דהיינו, התחכום בביצוע העבירות הנזכרות לעיל והפרת האמון של מעבידו. בנוסף, לג'יריס יוחס גם שיבוש מהלכי משפט, בשונה מהנאשם שבפני. מאידך גיסא, לגבי מידת ההפחתה בענישה, אני רואה ליתן ביטוי לכך שג'יריס הוא שחשף את חלקו של הנאשם במסגרת הודייתו הכוללת בחקירה ובבית המשפט, וכי הנאשם העביר את האקדחים לאדם אחר, אם כי האחרון החזירם מיד לכשנתבקש.

**14.** על יסוד כל האמור לעיל, בהתחשב בכל השיקולים לחומרא ולקולא, וכן בעיקרון של אחידות הענישה, אני גוזרת על הנאשם עונשים כדלהלן:

**א.** 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו החל מיום 25/12/14 ועד ליום 15/1/15.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי מאסרו בבית המעצר "קישון" ביום 15/3/16 בשעה 8:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. עד לתחילת ריצוי המאסר ימשיכו לחול על הנאשם התנאים המגבילים החלים עליו כיום.

**ב.** מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע, או כל עבירת או רכוש מסוג פשע ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**
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